

## Comment élaborer un plan ?

### 1. Le plan, une phase de recherche et d'organisation

- Le plan est construit :

- **autour d'un problème à résoudre** et
- **dans la perspective d'une démonstration** (cf. Thoris, 1996).

→ Elaborer un plan qui découle logiquement de la problématique.

→ Ne pas reprendre un plan standard (risque de ne pas être en adéquation avec le sujet précis qui est posé)

- **Plan fonction des verbes utilisés dans le sujet**

Par exemple,

- « Analyser » : incite à choisir un plan analytique ;
- « Etudier » : un plan causal ;
- « Discuter » : un plan analytique ou dialectique.

### 2. La construction du plan détaillé

- **Trois qualités attendues de la structure formelle :**

- **unité** (grâce à la problématique),
- **équilibre** (entre les parties et les sous-parties) et
- **cohérence** (d'où l'importance des transitions).

→ Un plan équilibré, comprenant deux ou trois parties et autant de sous-parties.

L'essentiel est que le découpage ne paraisse pas artificiel, mais semble découler « logiquement » de la problématique.

- **Mettre toutes les idées (notions essentielles, auteurs, exemples) sur le brouillon :**

**Faire ensuite des regroupements en plusieurs axes**, qui vont ainsi constituer les grandes lignes du plan.

### 3. Les types de plans

**Sur un même sujet, différents plans sont possibles ; il n'existe pas de plan type.**

Si le plan découle de la problématique, il existe tout de même quelques recettes et quelques plans types, à utiliser en dernier recours, dans le cas d'une panne d'inspiration. Mais, dans ces circonstances, attention à ne surtout pas conserver des titres aussi plats.

- **Les inventaires**

- |                            |                        |                               |
|----------------------------|------------------------|-------------------------------|
| I. Caractérisation du fait | II. Analyse des causes | III. Analyse des conséquences |
| I. Objectifs               | II. Instruments        | III. Résultats                |

**- Les plans par opposition de catégories**

- |                                  |                                   |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| I. Les causes structurelles      | II. Les causes conjoncturelles    |
| I. L'analyse des causes externes | II. L'analyse des causes internes |
| I. Analyse au niveau micro       | II. Analyse au niveau macro       |

**- Les plans typologiques**

- |               |                |                 |
|---------------|----------------|-----------------|
| I. Fonction A | II. Fonction B | III. Fonction C |
|---------------|----------------|-----------------|

**- La subdivision de concepts**

- |                            |
|----------------------------|
| I. Dimension Z du concept  |
| II. Dimension Y du concept |

**- Les plans dialectiques**

- |                  |               |               |
|------------------|---------------|---------------|
| I. Thèse         | II. Antithèse | III. Synthèse |
| II. Oui (ou non) | II. Mais      |               |

**- Les plans de type interactif**

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| I. $A \rightarrow B$                                 | II. $B \rightarrow A$ |
| I. Existence d'une corrélation entre deux phénomènes | II. Instabilité       |

**- Le plan de type comparatif ou nuance**

- |                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| I. Différences (Divergences) | II. Ressemblances (Convergences) |
|------------------------------|----------------------------------|

**- Le plan mixte**

- |                |                 |
|----------------|-----------------|
| I. Comparaison | II. Combinaison |
|----------------|-----------------|

**- Le plan progressif**

- |                   |                        |
|-------------------|------------------------|
| I. Première étape | II. Seconde étape etc. |
|-------------------|------------------------|

**- Le plan chronologique**

Convient en particulier dans le cas d'un sujet à dimension plutôt historique et s'inscrivant dans un temps long.

## **4. La dissertation comme démonstration**

La dissertation, c'est une démonstration rigoureuse, qui implique :

- d'annoncer dès l'introduction la thèse défendue,
- de construire le raisonnement de manière cohérente et avec une progression.

### **a. La qualité de raisonnement et de discussion**

**- Structurer le raisonnement :**

- Pourquoi le développement est-il ainsi structuré et non autrement ?
- Distinguer des parties et sous-parties est insuffisant « pour donner *cohérence* à une argumentation » (Capes, écrit, 1998).

**- Problématiser les titres de chaque partie et sous-partie** : les titres doivent indiquer ce que vous démontrez au sein de chacune d'entre elles.

Conseil : il est possible de rédiger le plan sous forme de phrase (les parties correspondant à un morceau de la phrase) : ainsi la cohérence de l'ensemble apparaît clairement.

Cf. Exemple du sujet sur les employés dans *le Manuel de Sciences Sociales (pour les terminales)*, sous la direction de P. Combemale et J-P.Piriou, La Découverte.

**- Articuler les parties**, de manière à montrer la progression du raisonnement qui vise à résoudre une question posée dans l'introduction :

- **Importance des transitions** (dans l'idéal, elles doivent comporter une préconclusion et l'amorce du point suivant) ;
- Ne pas juxtaposer les paragraphes les uns à la suite des autres, mais travailler l'enchaînement d'un argument à un autre ;

→ **Comment construire un paragraphe ?**

- de l'exemple ou de l'argument, à qui la priorité ? Commencer par l'argument relève d'une méthode hypothético-déductive : il s'agit d'opérer par déductions à partir d'hypothèses soigneusement choisies, puis de chercher des faits qui illustrent les différentes étapes de l'analyse ; commencer par l'exemple relève d'une méthode inductive ;
- choisir un exemple ou un contre-exemple ? G. Thoris (1996) conseille de privilégier les exemples, dans la mesure où la démonstration est une démarche constructive
- Ne pas se contenter d'une énumération de théories (confection d'un catalogue à prohiber absolument).

→ **Nécessité d'une progression dans l'argumentation et le débat.**

### **b) L'efficacité des exemples**

L'efficacité des exemples tient aux caractéristiques suivantes :

- Articulation théorie/faits,
- Connaissances théoriques et empiriques solides,
- Capacité à les mettre en relation, à mobiliser des faits à l'appui d'une discussion,
- Choix raisonné d'auteurs pertinents et exploités judicieusement (plus qu'une liste excessive d'auteurs cités de manière superficielle).

### **c) Capacité à intégrer la dimension historique et spatiale**

Référence mentionnée :

THORIS Gérard, *La dissertation d'économie aux concours*, PUF, 1996, 438 p. (20 corrigés)